

### Resultados da Avaliação

#### Acção de capacitação sobre "Análise de Candidaturas às Medidas de Pequenos Investimentos e Sistemas de Informação do PDR 2020"

Local: Palácio dos Marqueses da Praia e Monforte - Loures

Data: 16-12-2015

Carga horária: 6 horas

Nº de questionários recebidos: 67

#### 1. Conteúdo Programático

	Mau	Insuficiente	Suficiente	Bom	N/ responde
a) - Interesse dos assuntos abordados			14,93%	85,07%	

b) Que outros aspectos/conteúdos gostaria de ver abordados ou aprofundados?

Mais concreto/Prático; Mostrar exemplos práticos de análise; Esclarecimentos, após publicação de portarias; Casos mais concretos referentes às medidas de apoio e casos mais concretos referentes à análise de questões técnicas das operações; Gostaria de ter visto aprofundado a realização de pedidos de pagamento e análise desde a base para que pessoas que chegaram agora e não acompanharam outros projetos pudessem compreender melhor. Também seria importante a realização de exercícios práticos em computador com acompanhamento do técnico/formador. Aprofundar a componente de esclarecimentos e procedimentos técnicos; A questão inerente ao licenciamento/problemática das explorações agrícolas/pecuárias, etc. Gostaria de ter acesso a versões de trabalho para experimentar a utilização do sistema. Mais formação relacionada com licenciamento e análise económica ao financiamento de projetos agrícolas. Enviar previamente os slides (ou entregar em papel).

#### 2. Organização e Meios

	Mau	Insuficiente	Suficiente	Bom	N/ responde
a) Instalações	1,49%	7,46%	25,37%	65,67%	
b) Carga horária global	1,49%	2,99%	44,77%	50,75%	
c) Meios audiovisuais	2,99%	20,89%	47,76%	26,86%	1,49%
d) Metodologia utilizada		10,45%	52,24%	35,82%	1,49%

e) No caso de ter assinalado Mau ou Insuficiente, indique sugestões de melhoria

O espaço é agradável mas pouco prático pois o tamanho das projeções não era suficiente e uma delas estava a tremer. Deveria ter havido componente prática. Má visibilidade, o painel não estava dimensionado para o tamanho da sala, letra dos slides muito pequena. Houve sítios onde era difícil visualizar a projeção. Dificuldade em ver com nitidez os slides; Sugere-se uma interação direta com o programa, os formandos devem trazer PC; Mais horas de formação. Projeção não perceptível; Deveria ter havido uma maior proximidade do local de realização ou relação aos territórios. Uma das sessões deveria ter sido realizada na região Norte. Reduzido tempo para debate. Pouco agro fundamento; O projetor era mau e a tela de projeção era muito pequena. Deveria ter tido uma componente mais prática; Projeção de má qualidade. Talvez seja interessante fazer testes com todos os GAL ou com uma amostra para que se possa fazer comentários e sugestões. Pouca qualidade em termos visuais, utilizar outro equipamento. Podiam ter facultado os slides em papel para um melhor acompanhamento das apresentações e para tomar notas. Melhor disposição da sala de formação; carga horária insuficiente, meios audiovisuais maus. Disposição da sala, não facilitava a visualização dos slides. Parte do auditório não tinha suporte para escrita. Muita dificuldade de visualização dos slides. A sala deveria permitir uma boa visualização das projeções por parte de todos os participantes.

#### 3. Intervenção dos formadores

	Mau	Insuficiente	Suficiente	Bom	N/ responde
a) Domínio dos assuntos		1,49%	32,84%	34,33%	31,34%
b) Clareza da exposição		2,99%	38,81%	56,72%	1,49%
c) Resposta aos esclarecimentos pedidos	1,49%	1,49%	47,76%	47,76%	1,49%

#### 4. Avaliação global da Acção

	Mau	Insuficiente	Suficiente	Bom	N/ responde
a) Foram atingidos os objectivos da acção		7,46%	49,25%	43,28%	
b) As expectativas em relação à acção foram atingidas?		5,97%	55,22%	37,31%	1,49%

c) No caso de ter assinalado Mau ou Insuficiente, indique sugestões de melhoria

Não houve componente prática, da forma que foi ministrada a formação teria sido mais útil o envio de um Manual. Pouco tempo. Pouco domínio de alguns temas pelo 1.º técnico do PDR 2020. Devia ter uma duração superior com grupos mais pequenos para facilitar a interação e uma maior compreensão dos temas. Ter pessoas que entendam e respeitem os GAL, assim como poder ter todas as entidades decisoras na sala.

#### 5. Comentários/sugestões

Melhor conhecimento do tema e legislação. Maior carga horária e menor número de formandos por sessão para facilitar a interação. Realização de ação prática sem limite de GAL por ADL. Para primeira abordagem foi suficiente, no entanto deveria haver outro momento após aplicação do sistema de modo a conseguir colocar dúvidas relativas à mesma aplicação. Exercícios práticos em computador com o acompanhamento do formador. Devido aos assuntos abordados e à diferentes características dos formadores, sugiro que se inverta a ordem das apresentações dos assuntos (1.ºs assuntos à tarde e 2.ºs assuntos de manhã); Participação do IFAP; Melhor conhecimento do tema e legislação; Fazer casos práticos on-line; A avaliação refere-se essencialmente à 2.ª parte da sessão. É desanimador não conseguir acompanhar os conteúdos apresentados (classificação de 1 e 2);